

# Lettre à mes compatriotes

Lettre N° 10 - 23 octobre 2007

## **ERRARE HUMANUM EST, PERSEVERARE DIABOLICUM**

Chers **Valdôtains**,

La persévérance est souvent admise comme une qualité, mais lorsqu'elle se manifeste pour cacher un défaut ou pour stimuler un vice, elle devient diabolique.

La confirmation par l'Union Valdôtaine de son mot d'ordre d'abstention pour le 18 novembre, prend une allure suspecte, car la situation a changé. La décision de juin a vieilli ; des explications ont prouvé la nuisance de cette décision ; le regard positif sur la participation se précise de jour en jour ; la volonté de s'exprimer grandit ; le danger est compris et les Valdôtains sont de moins en moins nombreux à vouloir ignorer l'importance des décisions qui sortiront des urnes ce jour-là.

L'Union Valdôtaine, avertie de ce phénomène, n'en a pas tenu compte.

Chercher les raisons de ce « **perseverare** » devient donc normal.

Examinons tranquillement la question :

Ce mouvement s'est déclaré opposé aux cinq référendums, ce qui était son droit et, pour y faire barrage, il avait devant lui deux possibilités.

\*\* La première, celle choisie, a été l'abstention, puisque la loi dit que le référendum est considéré caduc si 55% des inscrits sur les listes électorales ne se prononcent pas. Au début, ce chiffre pouvait sembler accessible à ses dirigeants qui ont fait le calcul suivant : notre électorat + les abstentions habituelles, nous pouvons gagner. D'où le côté crédible de la décision.

\*\* La deuxième voie, consistait à choisir la participation au vote en appelant à répondre NON aux cinq questions (puisque telle était sa volonté) car plus les votants seraient nombreux, plus la victoire des OUI deviendrait impossible. N'oublions pas que les textes soumis à référendum doivent recueillir au moins 45% des suffrages exprimés pour devenir applicables.

La première voie présentait le risque de ne pas atteindre les 55%, alors que la deuxième était absolument sans risque, vu le rapport des forces en présence.

Pourtant, l'Union Valdôtaine a choisi la voie la plus risquée. Pourquoi ?

Essayons de comprendre :

La Vallée a connu « avril 2006 » et cette date mémorable a démontré que les électeurs savent distinguer entre une recommandation sincère et une embrouille.

Après cette expérience, l'U.V. en est venue à craindre les isolements dans lesquels les Valdôtains, tous confondus, choisiraient de dire NON aux deux questions dangereuses (139 et 140) et un OUI de pureté à la question 138 concernant la préférence unique.

C'est à ce point que se trouve le vice du mot d'ordre d'abstention. C'est là, à ce niveau, que réside le côté « diabolicum » du choix de l'U.V. Une seule volonté l'anime : **faire barrage à la question 138, celle qui réintroduirait en Vallée la préférence unique.**

Chacun sait que les trois préférences qui n'ont rien de scandaleux en soi, ont été utilisées pour ces fameuses « cordates » ; pour manipuler les intentions de vote des citoyens ; pour faire monter au Conseil régional tel candidat peu soucieux de ses électeurs, au détriment de tel autre, honnête et sérieux. Tout cela pour servir la politique clientéliste qui s'est installée chez nous.

Ces méthodes avilissantes ont permis, en 2002, de faire entrer au groupe du Conseil régional un nombre suffisant d'élus téléguidés répondant au doigt et à l'œil du grand manipulateur, au point de démissionner le Président Perrin sans explication et sans opposition.

**La volonté de maintenir les trois préférences, coûte que coûte, a indiscutablement dicté le mot d'ordre d'abstention défendu par les dirigeants actuels de l'union Valdôtaine.**

**Une question : l'Union Valdôtaine peut-elle affirmer que parmi les dirigeants qui recommandent l'abstention, il n'en est pas un, au moins, qui se satisferait fort bien de l'approbation des questions 139 et 140, dans le même temps où seraient maintenues les trois préférences ? Quelle puissance il aurait entre les mains si la voie de la présidence régionale devait s'ouvrir à nouveau à lui !**

**Entouré de ses complices élus selon son désir, il pourrait alors satisfaire toutes ses ambitions au détriment de notre autonomie.**

Parfait JANS

**Le Troisième Front vous propose de voter et de répondre  
NON aux questions 139 (rose) 140 (jaune)  
OUI à la question 138 (gris)  
OUI à la question 141 (azur)**

**Non à la question 147 (vert)**